**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-13 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-12/24 в отношении адвоката**

**В.П.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

18.11.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.Ф.Г. в отношении адвоката В.П.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат участвовал в его защите 07.10.2024 г., не имея на то законных оснований, поскольку в судебном заседании участвовал адвокат, с которым у заявителя заключено соглашение, и не поддержал заявленный ему отвод.

22.11.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

26.11.2024г. от В.Ф.Г. поступила дополнительная жалоба в отношении адвоката В.П.Ю.

05.12.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4809 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

19.12.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

22.01.2025г. от адвоката поступили дополнительные документы.

28.01.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.01.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.01.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.П.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.Ф.Г.

От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокат, с которым у заявителя было заключено соглашение, не явился в судебные заседания, назначенные на 06.09, 24.09, 07.10.2024 г. В указанных судебных заседаниях адвокат В.П.Ю. поддерживал позицию заявителя. В судебном заседании 14.10.2024 г. заявитель отказался от адвоката по назначению. Адвокат данный отказ поддержал, однако суд протокольным определением отказал в удовлетворении отказа, сославшись на то, что адвокат по соглашению злоупотребляет правом и не является в судебные заседания. Впервые адвокат по соглашению лично явился только в седьмое судебное заседание, назначенное на 21.10.2024 г. Необходимость назначения защитника обусловлена линией поведения адвоката по соглашению, направленной на затягивание судебного процесса, что нарушает права других участников процесса на разумные сроки рассмотрения уголовного дела.

В отношении оставшихся доводов жалобы Совет отмечает, что общепринятым подходом является требование к заявителю, обвиняющего адвоката в бездействии, точно и полно, со ссылками на материалы дела, обосновывать необходимость заявления тех или иных ходатайств, т.к. количество последних само по себе не может свидетельствовать о том, что адвокат при осуществлении защиты проявил недопустимую пассивность - в адвокатской практике описывается множество примеров, когда заявление определённого ходатайства нецелесообразно, поскольку это может впоследствии навредить подзащитному.

Представленные в материалы дисциплинарного производства протоколы судебных заседаний подтверждают, что адвокат поддерживал ходатайства заявителя, активно участвовал в судебных заседаниях и допросе свидетеля.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.П.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев